**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 10/25-19 от 15 июня 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-04/22 в отношении адвоката**

**Ш.М.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-04/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 22.03.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Н.В. в отношении адвоката Ш.М.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 25.08.2021 г. адвокат был привлечен к дисциплинарной ответственности, с формулировкой: «после досрочного расторжения соглашения, не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату». Неотработанное вознаграждение в размере 15 000 рублей не возвращено заявителю до настоящего времени. Адвокат сделал почтовый перевод, но неправильно указал номер квартиры заявителя, поэтому он вернулся отправителю. Заявитель обратилась к адвокату с просьбой о повторной отправке, но адвокат ответил категорическим отказом.

28.03.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1126 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.04.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

28.04.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.04.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.М.П. нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося том, что после привлечения к дисциплинарной ответственности, адвокат в течение длительного времени уклонялся от исполнения обязанности по возврату М.Н.В. неотработанного вознаграждения.

 14.06.2022г. от заявителя поступили объяснения по жалобе, в которых она просит применить к адвокату меру дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса.

 Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

 Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии, заявил об исполнении обязанности по возврату доверителю денежных средств.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Несмотря на состоявшиеся ранее решения дисциплинарных органов АПМО, констатировавших необходимость добросовестного исполнения обязательств перед заявителем, адвокат не предпринял надлежащих мер по соблюдению законных интересов доверителя в части возврата неотработанного вознаграждения.

Поскольку фактическое исполнение обязанности произошло в ходе дисциплинарного производства по повторному обращению доверителя, фактический возврат денежных средств М.Н.В. не снимает ответственности с адвоката за подрыв доверия и дискредитирующее адвокатуру поведение.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося том, что после привлечения к дисциплинарной ответственности, адвокат в течение длительного времени уклонялся от исполнения обязанности по возврату М.Н.В. неотработанного вознаграждения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ш.М.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов